

Puolari–Olari-kehityskuva (ent. Ylismäentien jatke ja sen varren maankäyttö)**Asukastyöpaja**

Aika	Ke 14.2.2018 klo 18.00–20.00
Paikka	Päivänkehrän koulu
Osallistujat	Liisa Ikonen, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Katariina Peltola, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Salla Karvinen, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Heini-Sofia Iho, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Sari Knuuti, Espoon kaupunkitekniikan keskus Laura Lundgren, Espoon kaupunki, ympäristökeskus Katrin Aia, Espoon kaupunki, ympäristökeskus Pekka Vikkula, Espoon kaupunki, Suurpelto-projekti Anna Suihko, Espoon kaupunki, vuorovaikutussuunnittelija Mervi Romppanen, Espoon kaupunki, projektikoordinaattori Pekka Vehniäinen, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Hanna Kuivalainen, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Antti Mikola, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Tero Rahkonen, Sitowise Oy, liikennesuunnittelu Taika Tuunanen, Sitowise Oy, vuorovaikutus ja viestintä
Tiedoksi	Sirpa Sivonen, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Samuel Tuovinen, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Mirkka Katajamäki, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Kristiina Rinkinen, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Aila Vallidén, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus Carl Slätis, Espoon kaupunki, Matinkylä-projekti Matti Kaurila, Espoon kaupunkitekniikan keskus, geotekniikka Vesa Rönty, Espoon kaupunkitekniikan keskus Jussi Haiko, Espoon kaupunkitekniikan keskus Emilia Lehikoinen, Espoon kaupunkitekniikan keskus Jenni Lautso, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Annina Vainio, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Janika Lankinen, Sitowise Oy, kaupunkisuunnittelu Mikko Vuorinen, Sitowise Oy, liikennesuunnittelu Tero Backman, Sitowise Oy, liikennesuunnittelu Aku Reini, Sitowise Oy, liikennesuunnittelu Kaisu Vähäkuopus, Sitowise Oy, katusuunnittelu Jarno Kokkonen, Sitowise Oy, melu ja ilmanlaatu Olli Kontkanen, Sitowise Oy, melu Laura Viitanen, Sitowise Oy, hulevedet Niina Meronen, Sitowise Oy, maisema

1 Tilaisuuden avaus

- Liisa Ikonen Espoon kaupungilta avasi tilaisuuden lausumalla tervetuliaissanat, ja esitteli illan kulun pääpiirteissään sekä keskustelun aiheena olevan suunnittelualan. Läsnäolevat Espoon kaupungin ja Sitowisen edustajat esittäytyivät.

2 Suunnittelualan nykytilanteen ja suunnitelmavaihtoehtojen esittely

- Pekka Vehniäinen Sitowisesta esitteli tarkemmin suunnittelualan ominaispiirteet ja nykytilanteen sekä laaditut suunnitelmaluonnokset.
- Alue jakautuu selkeästi eri osakokonaisuuksiin: Puolarniitty ja Puolarmaari, Holmanpuisto/Puolarimetsä, Olarinniitty ja Olarinmäki; kohokohtina ja kiintopisteinä muun muassa Steinerkoulu, Olarin koulu ja lukio, täyttömäet, puretun sairaalan alue sekä Puolarmaarin siirtolapuutarha. Keskeisenä suunnittelukysymyksenä on lisäksi Puolarintien ja Ylismäentien yhdistävä uusi katuyhteys. Alueen tuleviin liikennetarkoituksiin vaikuttavat vahvasti Espoonväylän sekä mahdollisten pikaraitioteiden hankkeet. Vehniäinen painotti, että pikaraitioteiden linjauksista on vasta hyvin alustavia ajatuksia – puhutaan siis varmaankin runkobussilinjoista vielä muutama vuosikymmen.
- Alueelta löytyy runsaasti vaalittavia ympäristöarvoja: Espoon keskuspuisto, Friisinkallion luonnonsuojelualue, liito-oravien elinalueet sekä maakunnallisesti tärkeä Finnbäckenin ja Puolarinpuron laakson ekologinen yhteys. Korkeajännitelinja, maakaasuputki sekä runkovesilinja rajoittavat osaltaan myös maankäyttöä. Lisäksi alueelta löytyy rakennettavuudeltaan heikkoja savikoita, pehmeiköitä sekä jyrkkiä rinteitä. Erityisen haastavia ovat rakennettavuudeltaan heikot täyttömäet Olarinniityn alueella. Vesirajoitteina ovat pohjavesialue sekä purolaaksot. Topografisessa kartassa esiteltiin alueen maisemalliset erityispiirteet: selänneet ja laaksot, muinaismuisto, siirtolohkare sekä avoimet maisemat ja näkymälinjat.
- Suunnittelualan on työssä jaettu itä- ja länsiosaan; kummastakin esiteltiin kolme suunnitelmavaihtoehtoa:
 - o Itäpuoli (variaatiota erityisesti uudisrakentamisen määrässä sekä liikennetarkoituksissa)
 - VE1: alueelle ei uutta asumista; Ylismäentien jatke yhtyisi tunnelin jälkeen nykyiseen Ylismäentiehen.
 - VE2: alueelle uutta asumista n. 400 asukkaan verran; Ylismäentien jatke kulkisi tunnelin jälkeen hetken rinnakkaiskatuna ennen kuin liittyisi kiertoliittymällä nykyiseen Ylismäentiehen. Liikenteellisesti sujuvampi mutta kalliimpi ratkaisu kuin VE1.
 - VE3: uutta asumista noin 2000 asukkaan verran; Olarinniityntietä jatkettu sillalla pyöräbaanaksi yli Ylismäentien asti; Ylismäentien jatke liittyisi tunnelin jälkeen nykyiseen Ylismäentiehen (samankaltainen katulinjaus kuin VE1).
 - o Länsipuoli (suunnitelmat keskenään samantyyppisiä, erot pääosin rakentamisen laajuudessa)
 - VE1: alueelle uutta asumista n. 1600 asukkaan verran
 - VE2: alueelle uutta asumista n. 2100 asukkaan verran
 - VE3: alueelle uutta asumista n. 2400 asukkaan verran
- Esittelyvaiheessa yleisöstä esitettiin kysymys alueen maanomistustilanteesta – Espoon kaupunki on alueella suuri maanomistaja (yli 90 %). Suunnitteluprosessista ja sitä ohjaavista tekijöistä haluttiin myös tietää lisää – suunnittelua ohjaavat muun muassa voimassa olevat maakunta- ja yleiskaava, joista jälkimmäisessä Ylismäentien jatke on esitetty tunnelivarauksena (alueen topografia- ja maaperäolosuhteet ovat hyvin otolliset tunnelin rakentamiselle). Tähdennettiin myös, että tässä vai-

heessa ei vielä suunnitella varsinaista asemakaavaa, vaan vasta tehdään sille pohjatyötä. Ylismäentien kykyä ottaa vastaan tuplaantuva liikenne epäiltiin – tässä asiassa ennusteita ja laskelmia tarkennetaan vielä; tavoitteena on ollut poistaa läpiajoliikennettä Olarista.

3 Työpajatyöskentely

- Kysymyksiä olisi riittänyt tässä vaiheessa vielä lisääkin, mutta aikataulusyistä päätettiin siirtyä varsinaiseen työpajatyöskentelyyn, jonka ohjeisti Taika Tuunanen Sitowisesta. Läsnäolijoita pyydettiin jakautumaan oman kiinnostuksen mukaan joko itä- tai länsipuolta käsitteleviin pöytäpisteisiin (kumpaakin pistettä oli kaksi kappaletta), joissa suunnitelmia kommentoitiin vapaan keskustelun muodossa. Mielenpitoja ja käytännön huomioita kaivattiin liittyen kaikkiin elämän osa-alueisiin, esimerkiksi viihtyvyyteen, virkistysmahdollisuuksiin, turvallisuuteen, harrastuksiin, asumiseen ja arkeen. Keskustelunohjaajina ja kirjureina toimivat Espoon kaupungin sekä Sitowisen edustajat.
- Yleisössä oli edustajia muun muassa alueen asukkaista, Olari-seurasta, sekä Puolarmarin puutarhayhdistyksestä.

4 Työpajatyöskentelyn yhteenveto

- Noin 45 minuutin aktiivisen keskustelun jälkeen kunkin työpisteen keskustelunohjaajat esittivät lyhyen yhteenvedon esitetyistä huomioista.
- **Huomiot liittyen itäosan suunnitelmiin (pöytä I: Liisa Ikonen ja Sari Knuuti, pöytä II: Salla Karvinen ja Laura Lundgren):**
 - Liikenneratkaisut hallitsivat itäosaa koskevaa keskustelua. Vaikka tunnelin haittavaikutukset myös mietittyvät, niin mahdollisimman pitkä tunneli sai kannatusta – kommentoitiin jopa, että miksei tunnelia ole tehty jo aikaisemmin, kun se on ollut suunnitteilla jo niin pitkään. Ylismäentien varsinaisten katulinjausvaihtoehtojen keskinäiseen paremmuuteen ei sen sijaan otettu kovin vahvasti kantaa, mutta osa piti rinnakkaiskatua parempana vaihtoehtona kuin kaiken läpiajoliikenteen tuomista nykyiselle tielle. Koska Ylismäentien liikennemäärät noin tuplaantuisivat, niin mahdolliset ruuhkat ja olemassa olevan kiertoliittymän vetokyky herättivät kysymyksiä. Epäiltiin myös, että pystyisikö jo nyt aamuisin ruuhkautunut Olarinniityntie ottamaan vastaan enää yhtään lisää saattoliikennettä, mikäli sinne sijoitettaisiin päiväkotia. Yksityisautoilun sujuvuuden lisäksi pidettiin erityisen tärkeänä, että joukkoliikenteelle esitetään riittävät tilavaraukset: liikkumisen pitää olla mahdollista myös ilman omaa autoa. Ulkoilureitin viemistä sillalla tunnelin tai tien yli kannatettiin. Sen sijaan kolmosvaihtoehdon ratkaisun, jossa Olarinniityntie yhdistetään Olarinkatuun sillalla, pelättiin muodostuvan maisema- ja meluhaitaksi.
 - Myös pysäköinti herätti keskustelua – mahdollisesti poistuvalla ulkoilijoita palvelevalla pysäköintipaikalle pitäisi esittää korvaava sijainti. Yleisesti mielipide oli, että Olarissa on nykyisellään liian vähän parkkipaikkoja, johon ehdotettiin ratkaisuksi niiden sijoittamista esimerkiksi Ylismäentien varteen.
 - Suunnitelmissa pyydettiin myös huomioimaan turvalliset kulkureitit erityisesti kouluille ja päiväkodeille sekä Olarinniityntien ja Keskuspuiston virkistysalueille. Ylismäentie on jo nyt vaikeasti ylittävä katu ja lisääntyvä liikenne tekee siitä entistä haastavamman.
 - Erityisen vahvasti ja yhtenäisesti otettiin kantaa keskuspuiston rajan vahvistamisen puolesta. Itäosan suurimuotoista täydennysrakentamista pidettiin huonona vaihtoehtona, etenkin sen sijoituessa kiinni keskuspuiston rajaan tai sen sisäpuolelle. Myös Kuitinkallion hieno lakialue toivottiin säästettävän rakentamiselta. Vaikka kevyimmän rakentamisen vaihtoehtoa pidettiin

yleensä ottaen parhaana, niin täydennysrakentamista ei tyrmätty kuitenkaan täysin, mikäli se toisi alueelle esimerkiksi uuden raitiotielinjan tai muita palveluita.

- Hulevesien hallinnan tärkeys nousi esiin itäosan ryhmässä.

- **Huomiot liittyen länsiosan suunnitelmiin** (pöytä I: Katariina Peltola ja Antti Mikola, pöytä II: Heini-Sofia Iho ja Pekka Vehniäinen):

- Keskuspuiston virkistysarvojen ja hyvien yhteyksien tärkeyttä korostettiin vahvasti myös länsiosaa koskevissa keskusteluissa – toivottiin jopa, että keskuspuiston raja voitaisiin määrittää lopullisesti tämän työn puitteissa. Myös liito-oravien huomioimista pidettiin oleellisena. Alueen vahvuuden nähtiin olevan juuri luonnossa.
- Rakentamisessa suosittaisiin mieluummin maltillista korkeutta – osittain oltiin sitä mieltä, että täydennysrakentamisen määrä on suunnitelmissa turhan massiivinen. Asuntokantaan toivottiin monipuolisuutta: sekä perheille että myös muihin elämäntilanteisiin, eikä pelkästään kerrostaloja. Holmankorven kerrostaloja pidettiin esimerkkinä hyvästä rakennusten sijoittelusta. Asumisen pysäköintiratkaisuihin toivottiin kiinnitettävän erityistä huomiota. Myös keskuspuiston reunoille haluttaisiin lisää pysäköintiä.
- Nousi myös huoli, ettei alueelle ole varattu suunnitelmissa riittävästi tilaa palveluille. Koulun ja päiväkodin lisäksi toivottiin huomioitavan myös muun muassa vanhuspalvelut, harrastetilat (esim. senioreille), yhdistysten kokoustilat, hammaslääkäri ja jopa teatteri. Vaikka uudisrakentamisen määrä haluttaisiin yleisesti pitää maltillisena, niin palvelujen lisääntymisen ja monipuolistumisen kannalta uusien asukkaiden tulemistä pidettiin positiivisena.
- Hulevedet ja tulvienhallinta tulisi huomioida riittävästi – alueella on nykyisellään jokakeväisiä tulvimisongelmia, joiden suhteen ilmastonmuutos aiheuttaa lisähuolia.
- Palsta- ja/tai siirtolapuutarha-alueen jatkaminen Lippikylän alueelle koettiin positiivisena.

- Keskusteluissa nousi esiin myös yleisiä kommentteja. Suurten päiväkotiyksiköiden sijaan toivottiin kivijalkapäiväkoteja, sekä suunnittelun alueen ulkopuolelle sijoittuvan Kuitinmäen ostoskeskuksen ja talvipuutarhan nykytilan parantamista. Parantamista riittäisi myös kevyen liikenteen opasteissa – tällä hetkellä hiihtoladut ovat usein jalankulkijoiden talleamia. Yleisesti ottaen laatua pidettiin tärkeänä ja haluttiin pitää ohjenuorana, että suunniteltaisiin mieluummin hyvää kuin halpaa. Jatkossa toivottiin suunnitelmien sähköistä kommentointimahdollisuutta.

5 Tilaisuuden päättäminen

- Lopuksi Liisa Ikonen lausui päätössanat kiittäen runsasta osallistujajoukkoa aktiivisesta keskustelusta ja kommentoinnista. Tilaisuuden dokumentoitua antia tullaan hyödyntämään alueen jatko-suunnittelussa, ja kooste tilaisuudesta tulee myös nähtäväksi internetiin. Visioinnin olisi tarkoitus olla valmis kevään 2018 aikana, ja asemakaavoitus voisi lähteä kunnolla käyntiin vuoden 2020 jälkeen. Asukkaisiin ja osallisiin tullaan olemaan yhteydessä vielä prosessin aikana.